

In this issue:

EDITOR'S CHOICE ✦

- Implications of the ACCORD Lipid study: perspective from the Residual Risk Reduction Initiative (R³i)
Page 1793
- Intranasal ketorolac for acute postoperative pain
Page 1915

ORIGINAL ARTICLES ✦

- Back pain during different sequential treatment regimens of teriparatide: results from EUROFORS
Page 1799
- IOP-lowering efficacy and tolerability of preservative-free tafluprost 0.0015% among patients with ocular hypertension or glaucoma
Page 1905

FEATURED ARTICLES ✦

- Comparison of the effects of nebivolol and valsartan on BP reduction and sleep apnoea activity in patients with essential hypertension and OSA
Page 1925
- Advantages and challenges of oestrogen-free hormonal contraception
Page 1947

Monthly
online views
50,000+

FEATURED ARTICLE ✦

Authors' Submission Toolkit: A practical guide to getting your research published

Leighton Chipperfield, Leslie Citrome, Juli Clark, Frank S. David, Robert Enck, Michelle Evangelista, John Gonzalez, Trish Groves, Jay Magrann, Bernadette Mansi, Charles Miller, LaVerne A. Mooney, Ann Murphy, John Shelton, Philip D. Walson and Al Weigel

See the Original article on **Page 1967**

This document is a translation into Chinese of:

Chipperfield L et al. Authors' submission toolkit: A practical guide to getting your research published. *Curr Med Res Opin* 2010;26(8):1967-1982.

Preparation of this translation was supported by the Medical Publishing Insights and Practices (MPIP) initiative and *The Oncologist*. Neither of these organizations takes responsibility for any errors; the published English version should take precedence in case of any inconsistencies.

Special thanks to Ann Murphy (*The Oncologist*), Ying Wang (Wiley-Blackwell) and the Chinese Society for Clinical Oncology.

For more information about the Authors' Submission Toolkit, please visit www.mpip-initiative.org.

Last updated: February 7th, 2012

前言

诸位同仁：

近年来生物医学期刊收到的投稿量在稳步增加，部分原因是引入临床试验注册制度要求报告临床试验结果，以及赞助方鼓励多发表研究结果（甚至那些早期临床研究结果）。同时，每周都有新刊创立，为作者发表研究结果提供了更多选择。以上两方面的因素对那些厂家赞助的研究找到合适的期刊发表发出了挑战，特别是当作者和文章发表策划人与期刊编辑沟通较少、而一些编辑又想尽量避免直接沟通时。

现在指导作者如何撰写优秀稿件的指南已有很多。本文我们讨论的《作者投稿攻略》是一个帮助作者解决稿件准备和投稿过程中实际问题的新资源，以弥补现有的指南的一些不足。本攻略是医学出版观察与实践（Medical Publishing Insights and Practices ,MPIP）倡议制作，由药企和国际医学出版专业学会（International Society for Medical Publication Professionals , ISMPP）共同支持，旨在促使作者与期刊编辑能开诚布公地沟通，以增加药企赞助研究评审和发表过程中的信任度、透明度和诚信。

我们希望本攻略可以为作者提供有用的相关信息，包括如何开始与期刊进行合适的学术对话，以及确保优秀的研究在合适的期刊发表。本攻略总结了一些小贴士以及“最佳实践”，以帮助作者增加对期刊编辑要求、期刊选择、投稿流程、出版道德规范、同行评审、与编辑进行有效沟通等内容的了解，消除作者历来对稿件出版大部分过程所具有的神秘感。我们还希望本攻略能够有助于促进对专业医学写作人员的公开，他们对论文也有合法的贡献。

最后，我们希望该倡议能增加期刊编辑与药企研究人员、作者、出版策划人和医学论文写作者组成的药企赞助研究出版团队之间的信任。

Trish Groves

《英国医学杂志》副主编

述评

作者投稿攻略：发表您研究成果的实用指南

Leighton Chipperfield
Elsevier Health Sciences Global Medical Research,
Oxford, UK

Leslie Citrome
International Journal of Clinical Practice; Nathan S.
Kline Institute for Psychiatric Research, Orangeburg,
NY, USA; New York University School of Medicine, New
York, NY, USA

Juli Clark
Amgen, Thousand Oaks, CA, USA

Frank S. David
Leerink Swann, Boston, MA, USA

Robert Enck
American Journal of Hospice and Palliative Medicine;
East Tennessee State University College of Medicine,
Johnson City, TN, USA

Michelle Evangelista
Leerink Swann, Boston, MA, USA

John Gonzalez
AstraZeneca, Cheshire, UK

Trish Groves
BMJ, London, UK

Jay Magrann
Current Medical Research and Opinion (Informa),
New York, NY, USA

Bernadette Mansi,
Charles Miller
GlaxoSmithKline, King of Prussia, PA, USA

LaVerne A. Mooney
Pfizer Medical, New York, NY, USA

Ann Murphy
The Oncologist, Durham, NC, USA

John Shelton
Journal of Clinical Psychiatry; Physicians
Postgraduate Press, Inc., Memphis, TN, USA

Philip D. Walson
Clinical Therapeutics, Hanover, Germany

Al Weigel
International Society for Medical Publication
Professionals (ISMPP); Boehringer Ingelheim
Pharmaceuticals, Ridgefield, CT, USA

摘要

生物医学期刊与药企都希望增加同行评审研究的透明度和开放度，双方最近制定了新的政策与指南以促成此变化。不过，增加透明度能提高发表标准，也对读者有利，但这将使投稿量显著增加，给期刊与赞助药企带来挑战。因此，需要：（1）提高投稿效率以适应稿件量的增加，并减少对期刊、审稿人和作者的资源需求；（2）甄选合适的期刊发表该研究。只有各方在发表过程中紧密协作才能实现这些共同目标。

为促进多方协作，各药企成员与国际医学出版专业学会在2008年建立了一个特殊的合作项目——医学出版观察与实践倡议（MPIP）。在2009年9月的MPIP圆桌会议中，面对日益增加的稿件，期刊编辑、出版商和企业代表决定首先考虑对投稿流程和投稿要求进行优化，以促进临床试验结果的快速发表和传播。期刊和赞助商一致认为，需要对作者稿件准备和投稿方面加强培训，以提高药企赞助研究发表的效率、质量、和透明度。他们建议编写作者指南以减少作者与期刊编辑期望的差距。

为满足此培训需求，MPIP支持编写了《作者投稿攻略》，为赞助研究稿件的准备和投稿提供最佳实践汇编。本攻略是药企与生物医学期刊的一次特殊合作，反映了双方对作者如何提高药企赞助研究稿件的标准和发表效率的意见。本攻略的信息有助于作者更好地准备稿件和投稿，并提高稿件质量和时效性。

引言

攻略之目的

近年来，由于政策、法规和技术的变化以及增加信息获取和信息共享的大趋势，药企赞助的临床研究已变得更加开放和透明。随着透明度的增加和可获取数据的增多，导致了稿件数量大增，这对期刊和药企均提出了挑战。因此，需要提高投稿效率以适应投稿量的增加，并减少对作者和编辑部的资源需求。这些共同目的可以通过多方的真诚对话与合作达成。

《作者投稿攻略》是稿件准备和投稿的“最佳实践”汇编。本攻略重点关注药企赞助的研究，这也是医学出版实践与指南一直致力于改进与更新的领域。该攻略旨在增加医学出版物的透明度和诚信，并提高效率。具体目的如下：

- 推广稿件准备和投稿的最佳实践，提高出版标准。
- 为作者提供资源以指导其准备稿件和投稿。

- 让作者知晓哪些期刊能发表阴性数据、验证性研究或有“特别偏好”。
- 为促进作者和药企间恰当的伦理协作提供指导。
- 强调那些有助于提高投稿与评审效率的实践。
- 明确专业医学论文撰写者与第三方贡献者的作用并指导如何正确致谢。

虽然我们重点关注药企赞助临床试验，但其中许多“最佳实践”对其他研究类型也有帮助。一些对作者有用的资源可以公开获得，已在本文列出其出处。本文最后的资源部分包括了与本攻略议题相关的重要文档和网址。

攻略组成

本攻略根据作者稿件准备和投稿过程的主要步骤分为六部分，每部分由几个重要的次级标题组成，并且提供了通过期刊编辑、出版商和药企成员合作认可的实用建议。

MPIP与攻略的撰写

MPIP是药企成员和国际医学出版专业学会（ISMPP）为增加药企赞助研究成果发表的信任度、透明度和诚信而在2008年成立。现有MPIP成员包括：阿斯利康、安进、葛兰素史克、辉瑞和ISMPP。MPIP的目标包括：（1）增进期刊对发表药企赞助研究所面临问题与挑战的理解；（2）找出增进透明度和信任的可行办法；（3）增进赞助商与期刊间的有效合作以提升医学出版的水准，并扩大同行评审数据的开放度。

2009年9月，MPIP召开圆桌会议，为期刊编辑和出版社提供了一个论坛以寻找和优化投稿过程的方案，帮助期刊在收稿量越来越多的情况下能将临床试验结果快速发表和传播。在MPIP圆桌会议中，期刊编辑和出版商强调作者必需有一个“最佳实践”的指南。由综合学科和专业学科编辑、出版商以及MPIP赞助商代表组成的工作组编写了这本《作者投稿攻略》。工作组成员在2010年初历时四个月，明确了攻略的目的、架构和内容，并完成了草稿、评审和修订。

科研及写作开始之前

提早准备使得稿件撰写和投稿更加高效。甚至在科研开始之前，预先熟悉好的出版实践、出版流程及期刊要求，以确保研究完成后总结试验结果的稿件可以及早投稿。本章讨论了一些有用的指南和出版要求。

作者资格与贡献

确定作者资格和贡献者声明是表明责任、贡献程度和增加透明度简单的明确方式。绝大多数期刊和药企采用国际医学编辑委员会(ICMJE)指南，其对作者资格的要求标准如下：

- 作者需做出如下工作：（a）研究构思与设计、数据收集或分析解读数据；（b）对稿件重要内容进行起草/修改；（c）同意发表最终稿。
- 作者必须符合以上三个标准。

- 所有其他不符合以上三个标准的贡献人员应该被致谢，一般需要列出其学位、学术或业务隶属机构和特定贡献。

关于作者资格，有几个关键问题需要在研究前或研究时在作者、贡献者、专业写作人员和赞助商代表之间予以讨论。

相关人员的角色。文章作者、贡献者或赞助者、被致谢人员（如果该期刊允许致谢）就署名达成协议的最佳时机是在研究开始前。需注意的是，不同期刊和研究机构间对“作者”或“贡献者”的规定不同。一些期刊和机构对发表文章的作者数目以及如何处理多方合作署名也有特别的规定。药企赞助的大型研究往往有许多研究人员，因而在研究中尽早明确谁是作者非常重要，这样可以避免混乱并减少对相关人员可能造成的不快。例如，某研究调查员只是负责为一个临床试验招募大量入组人员，她/他很可能不符合ICMJE作者资格的所有标准；另外，根据ICMJE标准，单纯搜集资料的人员不能署名（获得资助或研究组的普通监管人也不能列为作者）。这些有贡献者可在致谢或者文章末尾试验人员部分公开列出。因此事先对作者资格标准达成一致非常重要。

专业医学写作人员、机构或赞助者的贡献。许多期刊编辑认识到专业写作人员的协助能提升报告水平，更符合稿约指南，并且提高整体编辑质量。因此，世界医学编辑协会（WAME）声明：“编辑应在稿约中写明医学写作人员是合法的贡献者。”不过，我们建议作者先阅读稿约和期刊所在机构的政策，以确定是否明确地允许医学写作专业人员或写作机构的协助。

欧洲医学作家协会(EMWA)指南和GATE原则建议给予提供帮助的医学写作专业人员作者资格。如果医学写作专业人员的贡献不符合作者标准，其贡献必须披露，包括写作人员的姓名及其相关的第三方机构。医学出版中的替人捉刀（即不公开的代笔）被视为不可接受。

通讯作者。绝大多数期刊推荐由一个作者来投稿并作为期刊与其他作者/贡献者的主要联系人。通讯作者（能协调稿件评审和修订的人）应该在稿件准备和提交稿件之前就已确定。请注意，通讯作者并不一定是文章的主要作者或第一作者，但是他应该熟悉所有研究数据以保证稿件内容的准确性和完整性。许多期刊只接受文中作者作为通讯作者的稿件，但如果期刊允许出版策划人或者专业医学写作人员作为通讯作者作为或协助通讯作者，其工作应该在在投稿所附的投稿信中清楚说明。

发表章程。发表章程是事先界定哪些人参与并清楚描述各作者的角色。

利益冲突声明

利益冲突声明对增加医学出版的透明度和可信度至关重要。现在的期刊要求对研究设计、实施、数据报告或解读

可能引起不当影响的经济或私人关系做出披露，这也被称作双重委托、利益竞争和诚信对抗。许多投稿指南或协议可帮助作者了解何种类型的信息必须披露及如何披露。在2009年，ICMJE公布了竞争利益冲突声明统一格式，今后很多期刊将采用这一格式，表格中含有指导作者如何提供正确信息的说明。作为正确声明的一部分，还必须对药企和协作机构在研究实施、分析或报告中提供的所有经济或非经济协助进行全面描述。一些指南和协议可以在EQUATOR网上找到，该网汇集了科研人员、医学期刊编辑、同行评审审稿人、报告章程制定者以及其他致力于改进科研与科学出版物质量的协作组织。

重要的是，越来越多期刊编辑还要求，编辑、期刊成员和同行评审审稿人对可能影响其稿件决策的利益或关系也做出声明。此举作为互补，使期刊对某人是否适合审稿做出正确和可靠的评估，因而也已成为期刊的常规。

对重复发表的政策

绝大多数期刊要求研究数据以前从未发表，在clinicaltrials.gov等临床试验数据库发布表格式的总结资料则除外。先前已发表的文献降低了信息的时效性，重复发表还会增加冗余学术文献（例如，荟萃分析可能会纳入源于同一研究数据的多篇论文）。对已在地方、国内或国际会议中报告结果和/或已发表摘要的文章，有些期刊不接受这类投稿。如果文章在接受后被发现有部分或全部结果已发表，期刊会选择撤稿并刊登重复发表声明。

最佳实践，特别是对药企赞助的研究，要点如下：

- 遵守期刊投稿指南和对重复稿件的政策。
- 公开所有以前已发表的内容，包括会议摘要、新闻报道、或全部或部分数据的披露。
- 解释既往发表和全部或部分数据公开的原因及可能的影响。
- 如稿件对数据进行了新的分析或合成，需列出原始数据的出处，包括临床试验注册号和参考文献，并解释重新分析数据的目的与意义。

了解出版规划

出版规划能帮助赞助者规划数据的发布、确定各研究的发表目标、明确目标读者、监控发表进度以避免由于前期数据公布（如，会议报告或另一论文）而被拒稿。对于多终点的大型研究，一个明确的出版规划可提供各个不同出版物的内容及其关联的详情，从而避免重复发表。出版规划应该在研究者或赞助者得到研究结果之前制定，并记录下计划要发表的研究数据。此举能解决以下几个关键问题：

- 本研究和投稿与其他来自于同一或相关数据库的稿件如何关联？如确定要从同一或相关数据产出多篇论文，就必需为各论文找到不同的研究目的、潜在意义及理想读者，这有助于指导选择期刊和提高稿件被接受的可能；
- 来自同一或者相关数据库的其他论文何时可以发表？当有多项进展中的研究涉及相关议题，或是源于相同或相关的数据库，各研究论文的发表时机就格外重要。主要终点的相关研究文章要先发表，然后才是覆盖分析该研究次要终点的其他文章。这将有助于确保在分析次要终点之前，预设的研究终点或主要结果能被充分传播和了解。知道相关文章预计何时发表有助于确定合适的刊发时间表并且选择适合的期刊。
- 是否有需要知晓的赞助者内部流程？研究赞助者可能有一些会影响稿件准备和投稿的内部要求。明确时间进度、赞助者的评审过程等关键事项有助于赞助者和作者设定合理的论文发表期望和实施规划。

研究开始前要知道的其他事项

期刊投稿须知是一个对作者最重要的指南。期刊通常会在其网站提供最新信息，包括：

- 期刊的学科范围、办刊宗旨和主要读者群，这有助于确定某项研究结果是否适合发表在该刊。
- 期刊政策的描述，包括投稿时需要提交的文档、审稿周期、及接受率和退稿率。
- 投稿前需要准备的文件，常常在投稿列表中（例如，机构评审委员会/伦理学委员会证明、报告指南、临床试验注册等）。
- 编辑部成员联系信息。

研究开始前需要注意的一些关键问题包括：

合理的研究设计。期刊编辑高度重视试验设计，研究设计不合理或者不充分往往成为退稿的理由。作为参考，作者可以参照其他已刊发的类似文章的研究设计。可以向资深研究人员、研究组同事或其他同行咨询，尤其是那些

曾经从事同一领域或类似研究工作的人员。不过在寻求协助前要事先阅读相关机构指南。

管理机构的报告要求。近年来，管理机构对研究实施和资料发表的要求逐渐增多。在投稿过程中，期刊可能会直接核实和/或要求确认稿件在发表前已符合期刊所在国的法律规定。最近在许多国家，管理细则中逐渐增加要求将所有试验在公共开放数据库注册，并在研究完成后提供高水平总结资料。

研究报告指南。越来越多的期刊在如何汇报研究方法和结果方面编写了指南和建议。大量有价值的指南文件可以通过EQUATOR网络获得。例如，该网络提供了大量关于不同类型研究报告的共识推荐，包括QUOROM和PRISMA（系统综述和荟萃分析），CONSORT（随机试验），STARD（诊断性测试研究），MOOSE（观察性研究的荟萃分析）和STROBE（流行病观察性研究）。

期刊选择

为保证药企赞助的所有研究，包括阳性、阴性和中性结果，都能发布以推动科学进步和促进医学实践发展，选择合适的渠道发表所有涉及人体试验的结果非常重要。在选择期刊时，主要应该考虑的是寻找最合适的发表渠道，向目标读者宣传自己的研究发现。综合考虑各种因素，根据发表目的权衡期刊相关性、声誉、目标读者、地域因素、发表周期、灵活性与可访问性等。针对全球、区域性和国内的读者，普通学科、专业学科和分支学科期刊提供了一系列经同行评审的选择。新兴的电子出版和开放获取出版提供了新的资料传播方式，并开辟了新的医学出版领域。选择合适期刊可以节省各方的宝贵时间并及时传播重要的研究成果（图1）。

步骤1：实施内部评估

和任何好的研究一样，识别并回答关键问题有助于建立正确的流程。五个需要重点考虑的问题是：

我希望给谁看这些成果（目标读者）？

- 我的主要读者是哪类研究人员和医务人员（例如，临床科研人员、一线医师、或研究人员）？
- 是否需要特定部门看到我的研究成果（例如，保险公司、政府等）？
- 是否要在特定的地理区域展示我的研究成果？

我该如何向目标读者展示研究成果？

- 电子、纸质媒介、或二者联合对于文章传播的相对优势是什么？
- 我是否需要考虑某些机构或组织的要求（例如，如果我的文章仅仅以电子形式发表或者仅发表在未被检索系统收

录的期刊，目标读者如何知道这些信息？这是否会影响我的职位或学术晋升）？

读者如何获取我的文章？

- 订阅、按次计费、或开放存取模式对读者阅读我的文章有何影响？
- 如果我倾向那些为我的研究数据另外提供不同开放获取形式的期刊，哪种类型的获取适合我的研究成果（例如，公开全文数据还是仅提供高度总结）？

何种期刊最符合我的需求？

- 选择综合医学还是专业医学期刊？外科学或非外科学？学会期刊或私有期刊？地方性或国际性期刊？
- 在线发表补充数据的功能是否对我有益？

我想或我需要多快发表研究结果？

- 与现在发表相比，一两年后发表这项数据的意义是更大还是更小？
- 如果想在医学会议公布数据的同时论文也已出版，是否还需要提供更多内容？

对于被赞助及多作者的研究，特别是对研究类型、研究领域或投稿过程不熟悉的时候，尽可能获得各利益方的意见，值得信任的同行或导师也能帮助确定初步的投稿意向。

步骤2：研究期刊的选择

一旦完成对研究数据和发表要求的评估，就比较容易锁定满足预定需求的期刊。确定潜在适合的备选期刊“长名单”的最佳实践包括：

- 从有经验的作者、值得信任的同事、导师和图书馆员/信息学专家那里征询意见。对于药企赞助研究的作者，赞助商也能提供有用的意见和资源(如Datavision，Congress Authority和 Journal Selector等出版规划软件)。
- 通过检索PubMed (MEDLINE) 查找已经刊发过类似研究的期刊。
- 查看期刊名录，例如开放存取期刊名录在线列出了全部开放获取期刊的名单。

步骤3：确定最佳选择

一旦有了备选期刊“长名单”，作者便能决定某一具体稿件与哪个期刊“最适合”。可以先从阅读稿约着手，了解期刊的偏好从而判断稿件是否符合该刊的具体要求。一些期刊现在提供投稿检查清单以帮助作者评估其稿件是否适合该刊（例如，参见本文资源部分“BMJ是最适合我的研究文章的期刊吗？”的清单）。

接下来，阅读该刊近几期的全部内容；快速浏览封面或文章题目只能了解不同期刊发表文章的类型。设想一下期刊编辑是否愿意发表此类型的文章。要理性地区分哪些是最适合的期刊，而哪些又是最可能接受稿件的期刊。完成以上工作会节省各方的时间和精力，也有助于使稿件发表不被耽搁。

最后，评价这些期刊对合作作者署名和药企赞助研究的发表要求。一些可能有助于选择期刊的信息（其中大都可以从稿约中或期刊网站找到）包括：

- 拒稿率（各期刊差别很大）。
- 检索系统收录情况（例如，被Medline收录）。
- 从收稿到录用所需时间；发表所需时间。
- 影响因子（一个评价期刊被引情况的指标）。
- 文章长度限制。
- 文章发表类型。
- 药企赞助研究的接受情况。
- 医学写作服务致谢的接受情况。
- 是否可投稿前咨询。
- 是否有机会得到读者反馈/回复。
- 页面、发表、彩版、开放获取，各项的收费情况。
- 快速评审或快速发表服务。

期刊选择流程图

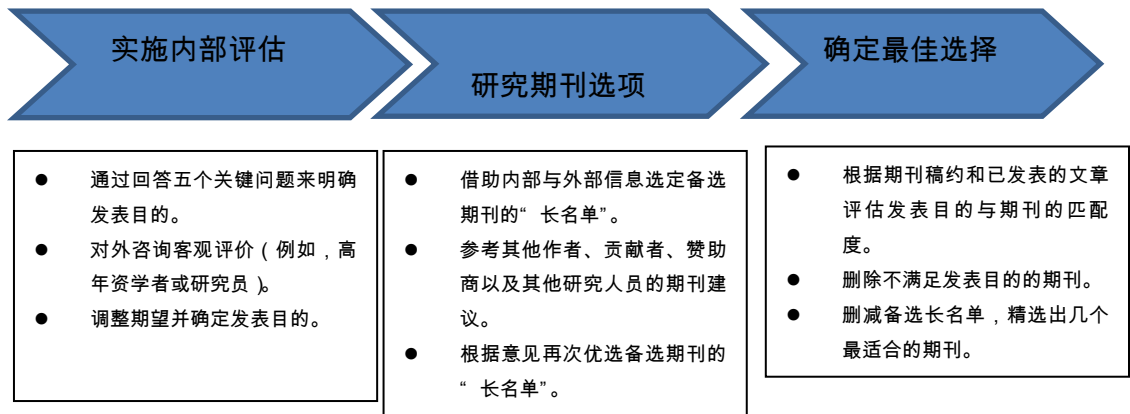


图 1. 选择合适期刊的三步曲

发表具有“特别偏好”的研究结果

虽然众人都认为生物医学研究成果应该存档记录并适时予以发表。毕竟，无论是成功、失败、或是意料之外的结果都同样能推动科学的进展，但是阴性结果、证实性研究或那些具有“特别偏好”的研究结果发表难度却很大。不过，如果研究数据有一定信息量和教育意义，许多期刊还是愿意接受阴性结果稿件。一些期刊还特别指出，他们乐于发表阴性试验或具有“特别偏好”的研究结果。例如 *Archives of Drug Information* ,*BMC Research Notes* ,*Journal of Drug Assessment* ,*Journal of Negative Results in Biomedicine* ,*PLoS One* 和 *Trials*等。如需更多接受阴性试验结果或具有“特别偏好”研究的期刊列表，请访问MPIP协作组网页(www.mpip-initiative.org)。

投稿前咨询

投稿前咨询的重要性

一些期刊编辑认为，投稿前咨询是非常重要的但未被充分利用的一种手段，它能优化期刊和作者的投稿、评审过程。对作者而言，投稿前咨询有助于获得一些及时和有用的反馈，如稿件是否适合该刊、有何修改建议、或推荐改投更合适的期刊。此外，投稿前咨询时还能借机了解清楚投稿过程中的一些重要问题，如审稿时间和出版政策，而且促使作者在准备稿件前从更广的科研领域来审视和阐述自己研究的意义。

就期刊而言，投稿前咨询有助于从众多投稿中初筛和甄选合适的稿件，可节省有限的编辑资源并快速做出决定。还可以就稿件是否适合该刊给作者以建设性的反馈。最后，对作者投稿关心的问题做出解答，将来好对稿约做不断的改进。

投稿前咨询在以下情况时特别有用：

- 如果研究领域有较强时效性，而稿件是否应优先审稿和/或发表是由编辑来判定的（除非期刊提供专门的快速评审途径）。
- 如果所选期刊未曾发表类似的报道，但作者相信该期刊读者会对自己的研究感兴趣。
- 如果有特殊原因（比如已有部分研究数据已发表），需要特别的编辑审核或指导。

记住，有时候，尤其是在一些范围特别窄的研究领域，作者通过不断投稿能与某些期刊编辑和/或编辑部成员建立密切的合作关系。在这种情况下，与期刊逐步建立良好关系就尤为重要，而投稿前咨询是第一步。

完成投稿前咨询

首先查阅稿约。一些期刊明确表示不接受或不鼓励投稿前咨询，其他一些期刊则提供了投稿前咨询的具体指南，或仅接受某些类型稿件的投稿前咨询。如果允许投稿前咨询，期刊通常有详细说明，有可能会要求上传相关文件到电子投稿系统。

如果某期刊在编辑政策中没有对投稿前咨询做具体说明，作者可以给编辑发邮件询问期刊是否接受此类型研究的稿件。在投稿之前尽早与期刊沟通，不仅可以表明自己对期刊的浓厚兴趣，在稿件准备和投稿过程中与期刊一直保持沟通还可获得其他所需要的指导。

投稿前咨询一般包括简要的投稿信，并附完整摘要，两者我们将在后文详述。流程更规范的期刊还可能要求提供包括作者姓名和联系方式，以及声明（例如，临床试验注册号，利益冲突声明等）。最佳实践包括：

- 与期刊保持审慎、专业、简明的沟通，为建立良好的关系打下基础。
 - 遵从稿约与英语用法规则，给期刊编辑留下良好的第一印象。未能遵守字数限制可能被认为违反稿约。
 - 澄清投稿过程中的疑问，避免浪费时间和精力。对于早期询问稿件是否合适和流程、费用等编务问题，期刊编辑常常乐于解答。
 - 如期盼编辑回复，可标明：“如果您认为此稿不适合贵刊，敬请告知其他何种刊物更适合发表，不胜感谢。”
- 大多数编辑对很多期刊比较了解，因此在其杂志不适合发表时，往往能提供好的推荐建议。

稿件准备

重要考量

许多编辑指出，撰写稿件时不遵守稿约是一个普遍、但很容易避免的错误。以下方法可以改进稿件写作并增加稿件最终被接受的机会：

- 严格遵守期刊稿约对格式和文章长度的规定，包括字数、图片尺寸、可接受的文件格式。严格遵守这些格式可以加速审稿过程，并有助于期刊编排。稿约和/或编辑反馈会清楚说明纸版和在线投稿中需包括何种补充数据和内容。阅读该刊已发表的文章以增加写作细节的了解。
- 语法、标点和语言要使用正确，编辑和审稿人难以忍受稿件中的太多错误，即便稿件很有趣且有学术价值。在投稿前请高年资同事、研究赞助商、甚至其他学科的研究员帮忙审阅自己的稿件。如作者英语水平欠佳，可以考

考虑寻求翻译或/和医学写作协助服务，请参考期刊稿约中关于贡献者致谢部分。

- 检查稿件正文和所有材料（例如，图片、表格、附件等）中数据与结果的一致性，细微的数据差别都会导致编辑和审稿人的负面评价。
- 写作中尽可能简明易懂，纳入所有相关信息。要清楚表述研究问题、描述如何进行实验、以及有何发现，避免罗列那些无关紧要的信息。也别过多提供信息，如内部或管理机构的完整报告并无帮助，只会减慢评审过程。大多数期刊一般要求稿件突出关键点和精简稿件（如将某些结果用表格归纳而非在正文描述）。
- 遵照ICMJE指南，确认所有作者对稿件都做出贡献并且同意提交稿件。

稿件各部分的实用要点

在表1中，我们总结了稿件各部分的实用要点。总之，须牢记严格遵照稿约中格式和各部分内容的规定。

值得注意的是，编辑常常引用方法学部分的错误来点评稿件。

表 1. 稿件各部分写作的最佳实践

标题与摘要

- 确认题目与摘要符合期刊稿约中关于结构、格式、字数/字符数的要求。
- 确认标题与摘要明确相符。
- 确认摘要结论准确概况了研究的结果并与研究得出的结论一致。
- 如果可能，尽量在摘要中加入主要发现的 p 值和绝对值。
- 根据期刊要求提供关键词，便于在数据库中查找到该文章。

致谢

- 确定所有相关声明格式与期刊要求相符（即署名、贡献者、基金、赞助商的作用和利益冲突）。
- 明确声明接受到何种形式的帮助，如来自赞助商（例如编辑支持、图片、统计分析）或来自赞助商代表（例如 CROs）。
- 列出专业写作人员、编辑成员或其协助者的姓名，或其他参与稿件准备的第三方机构。

引言

- 清楚表述研究所解决的问题（例如期刊编辑提到作者经常没有很好地将问题和解决方法概括总结），按照期刊格式要求提出明确“假说”。
- 阐明所研究问题在本领域的重要性（例如创新性如何？是否解答了一个重要的学术问题？）。
- 表明与其他源于相同或相关系列数据研究之间的关系。
- 如研究目的是为申请批文，也不必讳言。
- 引言要直奔主题，无需赘言。

方法

- 详述研究方法，包括研究设计、资料搜集和分析原则以及遵守的规程等，特别应注意以下几点：
 - 样本选择，包括纳入与排除标准，以及任何指导研究设计的伦理学考虑。
 - 对采用的随机化方法以及其他分组方法进行描述。
 - 对预先制定的首要研究终点、次要研究终点以及其他参数进行描述。
- 对任何应用的非常规统计方法进行表述，力图使非统计学编辑也可以理解标准方法的误差。
- 描述对纳入对象如何招募与补偿（如果有）。
- 描述依从性如何检查（如果有）。
- 对于随机对照试验，遵照期刊稿约中关于最新版 CONSORT（随机对照试验报告统一标准）针对相应研究类型的要求。
- 参考期刊稿约确定方法与结果是作为两部分或者合并撰写。

结果

- 清楚报告患者人群特点，低反应/续用率，资料丢失，质量控制问题或注册协议的偏差（例如，招募、依从性等不一致）。
- 报告主要研究终点的结果（和次要研究终点，如果有的话），应用图表清楚表述，解释选择终点的理由，说明为何未选择检测一些重要的变量。
- 了解期刊是否允许其他文字、图表或参考文献可以作为在线补充文件发布，这对于字数超限的稿件尤为重要。
- 检查正文与图表间数据的一致性。
- 提供非传统统计方法的详细结果。
- 解释研究前、研究中及研究后出现的试验假说与目的的变化。

讨论

- 以通常的逻辑组织本部分——先简述主要发现，然后阐明本研究的优缺点以及本研究有何新意。
- 简要分析本研究结果与其他类似研究的异同及原因。
- 讨论混杂因素及其影响。
- 避免冗长的讨论——编辑与审稿人认为此部分常常容易语言繁琐且包含无用的信息。

结论

- 适当阐明（不要夸张）本研究对于学科领域的重要性和应用意义。
- 确认结论与本研究最初假设相关（而不是与其它研究或研究领域之外的假设）。
- 避免扩大研究的意义，包括超过研究中实际人数的不公正推断。
- 除非随机对照试验，否则只能是验证假说或者临床观察，而非因果关系的严格证明。
- 说明哪些地方需进一步研究。

参考文献

- 遵守期刊稿约对参考文献格式的规定，包括网络参考文献，如不清楚可向期刊询问。
 - 绝大多数情况下，在审稿件不适合作为参考文献。
- 特别应该注意，一些期刊不允许引用未刊发内容作为参考文献，因此不能基于这些数据做出推论，也不能以未发表资料作为主要依据得出的结论；如果期刊允许引用未刊发文献，一定要提供相应的文章题目，文献类型，内部文献记录号。

投稿信

目的

投稿信是写给编辑看的研究概要，是第一次（有时是仅有的一次）机会向编辑说明研究对该刊读者的意义。为增加双方理解和加快评审，作者向编辑引述以前的交流信息会有帮助，这包括投稿前咨询、先前的反馈、和以前的审稿意见/评价。也可以在投稿信中强调希望期刊考虑发表自己论文的理由，例如稿件符合期刊某个栏目，以及时效性等一些关键问题。严格遵守稿约和相关信息的声明，说明论文适合所选期刊的理由，都是投稿成功的关键。

优秀投稿信的关键要素

在附录中，我们提供了投稿信的结构和内容模板。最佳实践包括：

- 避免拼写错误，特别是期刊或编辑姓名。
- 清楚表述研究的目的，简明扼要的指出研究的重要性及对本学科的意义，并说明与其他研究的关系（包括来自相同或相关数据库的研究）。
- 投稿前沟通情况与审稿情况，一些编辑看重作者以前在其他期刊投稿的相关信息，并且重视作者对以前审稿人意见的修改情况。
- 确认研究符合管理机构政策和药品临床试验管理规范，例如提供临床试验注册细节。
- 确认研究符合利益冲突声明要求、ICMJE作者署名标准以及贡献者声明标准，或符合期刊的特殊要求。
- 对投稿前已经公开的全部或部分信息做说明，包括壁报交流、会议摘要、新闻公告或市场资料，包括相关内容发布的详细时间和地点。
- 如果期刊要求，作者可以推荐独立且无偏见的审稿人，以及（如果要求）提出哪些人因有利益冲突需回避审稿（例如从事相近研究者）。
- 说明同时向其他期刊投稿的信息（如果有）。

审稿、修改和再投

了解审稿过程

各期刊审稿系统和方式不同。有些期刊主要利用期刊内部的编委来审稿，而绝大多数期刊则依靠外部的同行专家，

他们受期刊邀请对投稿进行评价。审稿意见要求是建设性的，能对稿件修改提出有价值的建议。

对于期刊审稿系统的说明（例如匿名、非匿名、多人审稿、特邀评审等）常常可以在稿约中找到，这有助于合理预期审稿的进度。

虽然理论上来说，投稿后有可能立即被接受，但这非常少见。绝大多数期刊会对稿件表达可初步接受的意向，然后要求稿件精心修改后才能发表。根据期刊政策、稿件修改程度、和编辑的学术知识的不同，修改稿可能仅需内部评审，也可能再送给原审稿人，或者送给新审稿人评审。无论如何，编辑期望作者能认真回答所有的审稿意见，不管稿件是修回还是改投。

有时，稿件只经过内部及编辑审读就被退回。这种情况下，有些期刊会提供他们认为稿件不适合在该刊发表的简要解释。这样的回馈有助于作者决定是否对稿件辩解或改投。然而要记得，有时作者不会收到审稿人的内部评价，而只能收到评者的简要回复。这些评价可能影响编者的决定但却不一定被公开，除非作者具体要求有更多回馈。最后，期刊如果认为需要更多的信息（例如关于方法或分析）才能决定是否录用稿件，会详细告知作者需要哪些补充说明。

修改与再投的最佳实践

稿件修改与再投最关键的是答复审稿人与编辑的所有意见。审稿意见为的是帮助改进稿件质量，并不仅仅是批评。同行评审人员义务付出大量时间来审稿，因此要重视所有的审稿意见并逐一回复。作者需要根据期刊的修稿指南，提交有标记的修改稿或者修改列表，弄清是否需要由通讯作者来重新提交，或者由第三方（例如医学写作者或专业出版人员）来完成。另外，还要确认再投时的投稿信充分详尽地答复了审稿人的意见。

当各方对审稿人的意见有异议时（例如，作者与审稿人之间，不同审稿人之间，或者审稿人与编辑之间），一般由分管编辑或主编来做决定，而主编通常拥有最终决定权。因此，如果认为某审稿人的意见有误或者不公正，一定要做出合理解释并且提供相应的参考文献支持。

避免“简单应付”审稿人正确的审稿意见，特别是当发现研究设计存在缺陷时。重要的研究设计缺陷不能仅仅通过改写或者修改格式来弥补。如果作者认为其稿件仍然适合在刊物发表，可在文中解释研究设计的缺陷并将审稿意见作为进一步研究需改进之处。重要的是，不应改变或者省略具体的细节。

最后，在修稿过程中，作者应该重新了解刊物的出版目的和优先原则，考虑如何修改或再投以达到及时发表的目的。因此要预计根据审稿意见修改稿件需费时多久，以及需做多大幅度的修改才能满足发表的要求。记住，即便是稿件不修回给原刊，而是另投他刊，作者都应该认真对待所有的审稿意见。再投时所附的投稿信中应说明对审

稿意见的答复及对原稿做的具体修改。

退稿后的处理

退稿后，作者一般有两个选择：提出申诉或者将稿件改投他刊。不管采用哪个，所有作者都必须接受期刊的决定。申诉很少被接受，如果稿件没有经外行评审即被拒，那么接受几率更低。可以根据期刊的稿约来判定申诉是否是明智的选择。不管期刊是允许作者提供完整详细的申诉，抑或要求申诉时须先修改稿件，作者都要对审稿人的所有意见进行答复，并重申该稿符合期刊要求及其读者群。申诉并非期刊需优先处理的事情，因此这可能需要一段时间才能收到反馈。

如果决定改投他刊，从原来准备的候选期刊中重新选择更加适合发表该研究的期刊。一些期刊，特别是有大量稿源的期刊，往往会对退稿后申诉意见进行反馈，这可指导作者形成更有效的新投稿策略。联合期刊或合作期刊之间会分享稿件信息（也就是说，即使稿件不适合某本期刊，也可以被推荐或者转到另外一个更合适发表的期刊），大多数期刊会在其网站列出有合作的期刊。

向新期刊投稿应该遵照初次投稿与重新投稿的最佳实践。特别是考虑投稿前咨询以了解其对该稿件的兴趣及是否符合期刊要求。如前所述，说明以前的退稿情况很重要（可以提供上次所投的稿件，收到的审稿人意见，并且证明已对稿件进行修改）。值得注意的是，在某些非常专业的领域，重投的稿件很可能被送到上次投稿的审稿人手中，这就更需要作者认真对待原审稿意见并已做相应修改。

透明度

资金声明

《作者投稿攻略》由MPIP倡议制作，由安进、阿斯利康、葛兰素史克与辉瑞公司赞助。百时美施贵宝是MPIP前赞助商，但未介入此倡议。

经济利益/其他关系声明

所有作者披露他们均为《作者投稿攻略》工作组成员。L. Citrome披露他收到阿斯利康、Azur、礼来、葛兰素史克、杨森、默克/仙灵葆雅、诺华与辉瑞等公司的讲课费用，参与公司的顾问委员会，及提供顾问服务，他还拥有雅培、百时美施贵宝、礼来、强生、默克和辉瑞公司的股票。J.C.披露她拥有安进股份。F.S.D.与M.E.披露其为Leerink Swann战略顾问公司的雇员，公司是为全球很多的生物制药、医学技术、工具与诊断公司提供服务的生命科学咨询公司。J.G.披露其持有阿斯利康股份。B. M与C.M.披露其持有葛兰素史克股份。L.M.披露其持有辉瑞股份。J.S.披露其为

Physicians Postgraduate出版公司创立/持有者 ,此公司提供医师教育资源与服务。P.D.W.披露其为Emmes、Hisamitsu、ICON、和赛诺菲安万特公司的顾问。A.W.披露其为赛诺菲安万特股份持有者。L. Chipperfield , R.E. , T.G. , J.T.M.和A.M.无特殊声明。

同行评审者：Stan Heimberger披露其为ISMPP执委会理事。Rob Matheis披露其为赛诺菲安万特美国雇员和ISMPP审核项目理事会主席。Dimitri Mikhailidis为本刊主编，披露曾接受默沙东与阿斯利康参会赞助，为默沙东提供顾问服务，为默沙东、苏威和阿斯利康提供演讲服务。

致谢

作者感谢以下各位在稿件完成过程中的评审并提供有益的建议：Roland Andersson (Leerink Swann)，Joanne Frankland (Elsevier)，Chris Graf (Wiley-Blackwell)，Neil Lineberry (Leerink Swann)和Maja Zecevic (The Lancet)。作者感谢Stan Heimberger, Rob Matheis和Dimitri Mikhailidis在同行评审过程中提供的有益建议。

资源

常用

- American Medical Writers Association (AMWA). Available at: <http://www.amwa.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- BioMed Central. Available at: <http://www.biomedcentral.com/> [Last accessed April 26, 2010]
- Committee on Publication Ethics (COPE). Available at: <http://publicationethics.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- European Medicines Agency (EMA) Good Clinical Practice. Available at: <http://www.ema.europa.eu/Inspections/GCPgeneral.html> [Last accessed April 26, 2010]
- EQUATOR (Enhancing the Quality and Transparency of Health Research) Network. Available at: <http://www.equator-network.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- European Medical Writers Association (EMWA). Available at: <http://www.emwa.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- Food and Drug Administration Amendments Act (FDAAA) of 2007. Available at: <http://www.fda.gov/RegulatoryInformation/Legislation/FederalFoodDrugandCosmeticActFDCAct/SignificantAmendmentstotheFDCAct/FoodandDrugAdministrationAmendmentsActof2007/default.htm> [Last accessed 26 April 2010]
- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publications. Available at: <http://www.icmje.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- Wager E. Getting Research Published: An A-Z of Publication Strategy (2nd edition). Oxfordshire, UK: Radcliffe, 2010
- World Medical Association (WMA). Declaration of Helsinki – Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects Declaration of Helsinki (2008). Available at: <http://www.wma.net/en/30publications/10policies/b3/index.html> [Last accessed April 26, 2010]
- World Health Organization (WHO). International Clinical Trials Registry Platform (ICTRP). Available at: <http://www.who.int/ictrp/en/> [Last accessed April 26, 2010]
- World Health Organization (WHO). Regional Publications Eastern Mediterranean Series 30 – A Practical Guide for Health Researchers. Available at: <http://whqlibdoc.who.int/emro/2004/9290213639.pdf> [Last accessed April 26, 2010]

在研究及撰写开始之前

- ASSERT (A Standard for the Scientific and Ethical Review of Trials) initiative. Available at: <http://www.assert-statement.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- CONSORT Statement 2010. Available at: <http://www.consort-statement.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- Council of Science Editors. White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications, 2009 Update. http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/whitepaper/entire_whitepaper.pdf [Last accessed April 26, 2010]
- Daskalopoulou SS, Mikhailidis DP. Exorcising Ghosts and Unwelcome Guests. *Annals of Internal Medicine* 2006;144(2):149.
- Daskalopoulou SS, Mikhailidis DP. The Involvement of Professional Medical Writers in Medical Publications [Editorial]. *CMRO* 2005;21:307-10.
- Graf C, Battisti WP, Bridges D, et al. Good Publication Practice for Communicating Company Sponsored Medical Research: the GPP2 Guidelines. *BMJ* 2009;339:b4330. Available at: http://www.bmj.com/cgi/reprint/339/nov27_1/b4330 [Last

accessed April 26, 2010]

- Jacobs A. The Involvement of Professional Medical Writers in Medical Publications: Results of a Delphi Study. *CMRO* 2005; 21(2):311-6. Available at: <http://www.emwa.org/MembersDocs/GhostDelphi.pdf> [Last accessed April 26, 2010]
- Jacobs A, Wager E. European Medical Writers Association (EMWA) guidelines on the role of medical writers in developing peer-reviewed publications. *CMRO* 2005; 21(2):317-21. Available at <http://www.emwa.org/MembersDocs/GuidelinesCMRO.pdf> [Last accessed May 18, 2010]
- PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) Statement (previously the QUOROM Statement). Available at: <http://www.prisma-statement.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- Public Library of Science (PLOS). Available at: <http://www.plos.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- STARD (Standards for the Reporting of Diagnostic Accuracy Studies) Statement. Available at: <http://www.stard-statement.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- STROBE (Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology) Statement. Available at: <http://www.strobe-statement.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- Stroup DF, Berlin JA, Morton SC, et al. Meta-analysis of observational studies in epidemiology: a proposal for reporting. Meta-analysis Of Observational Studies in Epidemiology (MOOSE) group. *JAMA* 2000;283(15): 2008-2012. Available at: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/283/15/2008> [Last accessed April 26, 2010]
- von Elm E, Egger M. The Scandal of Poor Epidemiological Research. *BMJ* 2004;329:868-869. Available at: <http://www.bmj.com/cgi/content/extract/329/7471/868> [Last accessed April 26, 2010]

期刊选择

- Archives of Drug Information. Available at: <http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=1753-5174> [Last accessed April 26, 2010]
- BMC Research Notes. Available at: <http://www.biomedcentral.com/bmcresnotes/> [Last accessed April 26, 2010]
- British Medical Journal (BMJ). Is the BMJ the Right Journal for My Research Article? Available at: <http://resources.bmj.com/bmj/authors/authors/checklists-forms/is-bmj-the-right-journal-for-my-research-article> [Last accessed April 26, 2010]
- Directory of Open Access Journals. Available at: <http://www.doaj.org/> [Last accessed April 26, 2010]
- Journal of Drug Assessment. Available at: www.informahealthcare.com/jda [Last accessed June 3, 2010]
- Journal of Negative Results in Biomedicine. Available at: <http://www.jnrnm.com/> [Last accessed April 26, 2010]
- Medical Publishing Insights and Practices initiative. Available at: <http://www.mpip-initiative.org/> [Last accessed June 1, 2010]
- PLoS ONE. Available at <http://www.plosone.org/> [Last accessed 1 June 2010]
- PubMed (MEDLINE). Available at: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/sites/entrez> [Last accessed April 26, 2010]
- Trials Journal. Available at: <http://www.trialsjournal.com/> [Last accessed April 26, 2010]

稿件准备

- Bryne D. Common Reasons for Rejecting Manuscripts at Medical Journals: A Survey of Editors and Peer Reviewers. *Science Editor* 2000;23(2), 39-44. Available at: <http://www.councilscienceeditors.org/members/securedDocuments/v23n2p039-044.pdf> [Last accessed April 26, 2010]
- Bayle' F. How to Get Published: All You Need to Know to Publish in Psychiatry (2nd Edition). Available at: http://www.servier.com/App_Download/Neurosciences/How/How_to_get_published.pdf [Last accessed April 26, 2010]

审稿、修改及再投

- Woolley K, Barron J. Handling Manuscript Rejection. *CHEST* 2009;135(2),573-577. Available at: <http://chestjournal.chestpubs.org/content/135/2/573.full.pdfhtml> [Last accessed April 26, 2010]

附录

投稿信模板

作者姓名

邮寄地址 (门牌号)

城市，州，邮编

电话号码

传真号码

Email 地址

【日期】

主编 (或者以前联系的期刊编辑) **【包括头衔】**

期刊名

邮寄地址 (门牌号)

城市，州，邮编

尊敬的***博士/先生/女士：

第一段：

介绍稿件，包括标题、文章类型（例如原始研究、综述、个案报道等）、期刊栏目（依期刊而定），表明你希望向【期刊名】投稿的意愿。

如果你是主要作者并且代表你和同事投稿，应该做出声明（例如，“代表我的同事，我现在将稿件题为【文章名】提交到【期刊名】作为原创临床研究发表。

第二段：

本段常以 3~5 句话概括文章的引言部分，重点突出可能引起编辑和审稿人感兴趣的要点。

描述稿件的目的、内容、发现以及对本领域的研究意义，例如：

- 这个疾病/征象目前尚无标准疗法，本文报告了关于本病的第一个随机临床结果。
- “X”疾病的新治疗指南刚刚更新了标准疗法。
- “X”疾病资料缺乏，本稿件提供了临床资料。
- 讨论本领域的当前热点/争议问题，本研究有何新的贡献。
- 至少要用最少一句话总结本研究的关键发现。
- 如果进行了原创研究工作，声明是否遵守所有的国内外临床试验管理规定（赫尔辛基宣言、EMA、FDA 等）。
- 这一段常以表述本研究对该刊读者的价值结束。

第三段：

- 声明所有作者已阅读本稿件并同意投稿。指出所有署名作者参与了准备稿件和/或符合国际医学编辑委员会（ICMJE）的作者资格，除署名作者外，没有其他人做出了更大贡献。此声明旨在防止外部人员（“代笔者”）的参与，他们或可通过影响研究内容或结果而获益。
- 声明稿件全文或部分未在其他出版物即将发表、已经发表、或者已向其他期刊投稿，也未曾在其他地方发表或者重复发表过以相同或相似的作品。例如，可做如下声明：“提交至【期刊名】的本稿，内容为我/我们的原创工作，在投稿前或投稿之时，未曾发表过全部或部分内容。”
- 披露 NIH/Wellcome Trust 基金的赞助，及其对版权转让/开放获取的要求。

第四段：

- 详述本研究受到资助，以及在稿件准备过程中受到的经济或其他帮助（包括编辑/写作帮助）。例如（来自 GPP2），“本研究由 Drug F 生产商 YZ 制药赞助。WX 的医学写作服务由 YZ 制药赞助。”
- 如果适合，投稿信应该简要说明所投稿件与各种商业或企业经济利益之间任何潜在的利益冲突（经济上或其他），并且证实这些利益关系已在稿件相应部分做出说明。例如“本研究由【公司名】赞助。在此研究实施时，作者 AA、BB 和 CC 现在或曾经是【公司】雇员以及拥有【公司】的子公司【公司 2】的股票，作者 DD、EE 与 FF 接受【公司】的研究赞助。作者 GG 在本研究中无利益冲突。我们保证在利益冲突声明中对所有经济或其他利害关系都做出披露，并且在致谢中提及。”

第五段：

- 列出投稿文件清单，这一般可以参考稿约（例如，“根据稿约随信附上 3 份纸本稿件与图片、研究规程、作者列表、期刊投稿单。”）
- 根据期刊要求，对于有彩图稿件，期刊可能要求作者表明愿意支付彩图制作费用。注意，如果稿件中部分图表已经发表，需要再附上原出版社同意使用的书面证明。
- 期刊可能允许作者推荐与回避审稿人，可在此列出或另附一页。提供审稿人的姓名、职称、隶属机构、地址、联系电话以及 email。

第六段：

诚挚感谢编辑的审稿，期盼他/她对稿件提出意见。提供自己的联络方式，以便在稿件提交或评审过程中遇到问题时能及时联系。

致礼

签名

作者姓名（职称）